Justitiedepartementet
Diarienummer Ju2026/01599

Till ju.remissvar@regeringskansliet.se

Remissvar: Ett nytt regelverk för granskning av utländsk finansiering av trossamfund och andra verksamheter (SOU 2026:42)

Bakgrund

Giva Sverige är en branschförening som arbetar för ökat och tryggt givande. Vårt uppdrag är att bidra till ett livskraftigt civilsamhälle genom att mobilisera engagemang som stärker organisationers möjligheter till stabil och långsiktig finansiering från gåvor, bidrag och företagssamarbeten. Vi representerar 217 civilsamhällesorganisationer som tillsammans engagerar 5,2 miljoner givare, 27 000 företag, 72 000 volontärer och 2,1 miljoner medlemmar. Våra medlemsorganisationer arbetar med olika ändamål och finns över hela Sverige. Tillsammans bidrar de till samhällsutveckling och välfärd; de arbetar för samhällets mest utsatta i Sverige och internationellt, för unga och äldre, för djur och natur men också inom vård, omsorg och kultur. År 2025 omsatte våra medlemsorganisationer totalt 21,3 miljarder kronor varav 12,3 miljarder kronor var bidrag och gåvor från privat sektor. Allmänheten stod för den största delen av dessa medel, med 8,3 miljarder kronor i gåvor och testamenten.

För att värna förtroendet för ideella organisationer som finansieras med gåvor och bidrag infördes Kvalitetskoden 2007, som alla medlemmar i Giva Sverige ska följa. Den består av riktlinjer och vägledningar inom intern styrning och kontroll, ekonomisk redovisning, etik och effektmätning och -rapportering. Kvalitetskoden säkerställer att organisationerna förvaltar gåvor och andra resurser på bästa sätt. Externa experter ansvarar för riktlinjerna och vartannat år måste en revisor granska organisationen. Medlemmar som följer Kvalitetskoden får använda kvalitetsmärkningen Tryggt givande.

Sammanfattning

1. Giva Sverige **avstyrker** införandet av en särskild lag om granskning av utländsk finansiering av trossamfund samt vissa ideella föreningar och stiftelser.

   Innan en ny lag införs behöver det analyseras närmare om riskerna med skadlig utländsk finansiering kan hanteras genom de regler mot penningtvätt som redan finns eller som nu tas fram. Om en ny lag ändå införs måste granskningen vara riskbaserad och får inte utgå från att all utländsk finansiering till civilsamhället är högrisk. Utgångspunkten bör vara att internationella gåvor, bidrag och samarbeten är legitima och utgör en naturlig del av många ideella organisationers verksamhet.

Giva Sverige

Swedish Fundraising Association
Box 17011, Krukmakargatan 21, SE–104 62 Stockholm
+46 (0) 8 677 30 90
info@givasverige.se www.givasverige.se

2. Giva Sverige **delar** utredningens bedömning att det behövs ett effektivt, rättssäkert, proportionerligt och enhetligt granskningssystem. Systemet får dock inte försvåra ideellt engagemang eller organisationers förutsättningar att verka. Kontrollåtgärder bör utformas så att resurserna koncentreras till de fall där det finns konkreta riskindikationer. Kraven måste också vara möjliga att förstå och efterleva för organisationer med begränsade administrativa och ekonomiska resurser.

3. Giva Sverige **avstyrker** utredningens förslag om lagens utformning. Definitionen ”främjar religiös verksamhet” är bred och otydlig – och riskerar att omfatta organisationer som inte primärt uppfattar sig som religiösa eller har ett religiöst ändamål. Tillämpningsområdet bör istället avgränsas tydligare utifrån organisationens huvudsakliga ändamål och den finansierade verksamhetens faktiska innehåll.

4. Giva Sverige **avstyrker** utredningens förslag om krav på föranmälan senast en månad i förväg, eftersom ett sådant krav är omöjligt för ideella organisationer att leva upp till. Organisationerna kan inte förutse när alla gåvor och bidrag kommer att tas emot. Vi föreslår istället att mottagen finansiering anmäls i efterhand utifrån en beloppstrappa. Större belopp, exempelvis belopp på miljonnivå, skulle kunna behöva anmälas inom en vecka, medan belopp närmare tröskelvärdet skulle kunna anmälas inom en månad från mottagandet.

5. Giva Sverige **avstyrker** utredningens förslag om vilken utländsk finansiering som ska omfattas av anmälningsskyldighet, eftersom den föreslagna utformningen är otydlig och saknar en tidsfrist för handläggning av ärenden. Det behöver bland annat klargöras när anmälningsskyldigheten inträder, vad som avses med att ta emot finansiering och inom vilken tid myndigheten ska fatta beslut.

6. Giva Sverige **avstyrker** förslaget om förbud enligt demokrativillkoren. Ett förbud bör endast avse organisationens eget handlande och ha ett tydligt samband med finansieringen. En organisation ska inte kunna drabbas av ett förbud på grund av handlingar eller uttalanden från personer eller organisationer som den saknar möjlighet att kontrollera eller påverka.

7. Giva Sverige **efterlyser** en analys av hur förslaget påverkar bankernas riskbedömning av ideella organisationer. Vi **efterlyser** också åtgärder för att säkerställa att regelverket inte leder till så kallad de-risking, där organisationer utestängs från banktjänster eller internationella transaktioner på grund av generella riskantaganden snarare än individuella riskbedömningar. En anmälan eller ett godkännande enligt den föreslagna lagen får inte i sig bli en riskmarkör i bankernas kundkännedom.

Motivering

7.3.4 Regelverk för att förebygga och hantera risker inom det finansiella området

Giva Sverige **delar** utredningens bedömning att viss utländsk finansiering av trossamfund och vissa ideella föreningar och stiftelser i Sverige potentiellt kan medföra risker, och att det kan finnas behov av reglering för att motverka dessa risker. Utländsk finansiering i sig är dock inte ett problem. Internationella kontakter, givare och samarbeten är en naturlig del av det svenska civilsamhället och en etablerad del av många ideella organisationers arbete. Dessutom går

trenden mot ett ökat transnationellt givande. Det måste också vara utgångspunkten för eventuell ny lagstiftning.

Giva Sverige **instämmer** i att arbetet mot penningtvätt och finansiering av terrorism är viktigt. Ideella organisationer ska inte utnyttjas för brottslig verksamhet, och det ligger i hela civilsamhällets intresse att förhindra det. Förslaget om en ny lag om granskning av utländsk finansiering till registrerade trossamfund samt vissa ideella föreningar och stiftelser behöver dock bedömas i förhållande till befintlig och kommande penningtvättslagstiftning, inklusive de förslag som presenteras i promemorian EU:s penningtvättspaket (Fi2026/01654).

Granskningar bör riktas mot fall där det finns konkreta riskindikationer – inte mot organisationer för att de har givare eller samarbetspartner utanför Sverige. Internationella givare och samarbeten är en naturlig del av verksamheten för en stor del av civilsamhället. Det är alltså konkreta omständigheter som talar för en faktisk risk, inte finansieringens utländska ursprung i sig, som ska motivera en närmare granskning. Det är särskilt viktigt att ett nytt regelverk inte leder till att mottagande av utländsk finansiering i sig betraktas som en riskindikator. Utländska givare, samarbetspartners och finansieringsflöden är en naturlig del av många organisationers verksamhet. Regleringen bör därför utformas så att den omfattar faktiska risker och inte bidrar till ett generellt misstänkliggörande av organisationer som verkar internationellt. Detta bidrar också till att värna förtroendet för civilsamhällets internationella samarbeten och givares möjligheter att stödja verksamhet i andra länder.

Samtidigt måste regleringen värna religionsfriheten, föreningsfriheten och den personliga integriteten. För att undvika onödig administration och dubbelrapportering behöver den nya lagen samordnas med redan existerande regelverk och annan pågående lagstiftning. Även kontrollåtgärderna bör vara proportionerliga, förutsebara och ta hänsyn till organisationernas storlek och förutsättningar. Legitima internationella samarbeten får inte hindras omotiverat.

Regleringen får inte heller skapa incitament för banker eller andra aktörer att tillämpa generella riskbedömningar som försvårar internationellt verksamma organisationers tillgång till finansiella tjänster. Lagens konsekvenser för organisationernas administration och möjligheter att bedriva verksamhet behöver därför beaktas redan när den utformas. Mot den bakgrunden anser Giva Sverige att det bör utredas om riskerna med skadlig utländsk finansiering kan hanteras genom de regler mot penningtvätt som redan finns eller som nu tas fram, innan en ny lag införs. Ett sådant regelverk riktar sig lika mot alla typer av organisationer och skulle därför kunna vara både mer proportionerligt och mindre utpekande. Utredningen bör också klargöra om förslaget innebär att religiösa organisationer behandlas annorlunda än andra delar av civilsamhället som bedriver liknande verksamhet. En sådan jämförelse bör omfatta både regelverkens materiella krav och de praktiska konsekvenserna för berörda organisationer.

7.5 Bedömningen av behovet av en reglering

Giva Sverige **avstyrker** införandet av en särskild lag om granskning av utländsk finansiering av trossamfund samt vissa ideella föreningar och stiftelser. Utredningens egen kartläggning visar att den utländska finansieringen till civilsamhället till allra största delen är legitim. De belopp som har kunnat kopplas till organisationer där det funnits anledning att granska demokrativillkoren är begränsade i förhållande till det totala flödet.

Giva Sverige anser att behovet av en ny lag och dess omfattning behöver bedömas utifrån hur stort problemet faktiskt är. Det är inte tillräckligt att konstatera att risker *kan* förekomma. Behovet av en ny och särskild reglering måste motiveras utifrån riskernas omfattning, karaktär och sannolikhet samt de konsekvenser som regleringen kan få för den stora majoriteten av legitima mottagare. En så ingripande reglering kan inte motiveras enbart av att risker är tänkbara. Det måste visas att regleringen behövs och att dess förväntade nytta står i rimlig proportion till konsekvenserna för de organisationer som omfattas.

Utredningen avfärdar möjligheten att istället ändra befintlig lagstiftning, med motiveringen att det skulle bryta mot lagarnas systematik och få effekter som är svåra att överblicka. Giva Sverige menar att samma invändning i hög grad kan riktas mot en ny, parallell lag som överlappar regelverken om penningtvätt, kontrolluppgifter och verkliga huvudmän. Innan den föreslagna lagen införs bör det därför utredas om riskerna kan hanteras genom penningtvättsregelverket, inklusive de förändringar som nu föreslås med anledning av EU:s penningtvättspaket. Ett sådant alternativ skulle kunna vara både mindre ingripande och mer neutralt, eftersom det gäller lika för alla typer av organisationer. I den analysen bör det också ingå en bedömning av om förslaget innebär att religiösa organisationer behandlas annorlunda än andra delar av civilsamhället med liknande verksamhet. Den fortsatta beredningen bör därför tydligt redovisar varför befintliga och kommande regelverk inte bedöms vara tillräckliga och vilka konkreta brister som en ny lag är avsedd att åtgärda.

10.1.3 Granskningen ska vara effektiv, rättssäker, enkel och snabb

Giva Sverige **delar** utredningens bedömning att det behövs ett effektivt, rättssäkert, proportionerligt och enhetligt granskningssystem. Systemet får inte bli onödigt administrativt betungande för mottagarorganisationerna eller svårt att förstå och förutse hur det tillämpas. Granskningen bör vara tydligt riskbaserad och resurserna bör koncentreras till situationer där det finns konkreta omständigheter som talar för att finansieringen kan innebära de risker som lagen syftar till att motverka. Ett system som i praktiken behandlar alla mottagare av utländsk finansiering som högriskaktörer riskerar att bli både ineffektivt och oproportionerligt. För att systemet ska vara rättssäkert behöver det också vara tydligt för organisationerna vilka uppgifter som ska lämnas, vilka bedömningsgrunder som tillämpas och vilka konsekvenser olika beslut får.

Giva Sverige vill också betona att kraven måste vara möjliga att efterleva även för mindre organisationer, där administrationen ofta hanteras av ett fåtal anställda eller ideella krafter. Ett regelverk som förutsätter omfattande juridisk och administrativ kompetens riskerar att i praktiken missgynna mindre organisationer och därmed begränsa mångfalden i civilsamhället. Det är därför avgörande att kraven anpassas till organisationernas faktiska förutsättningar och inte förutsätter resurser som mindre aktörer saknar.

10.5 Lagens tillämpningsområde

Giva Sverige **avstyrker** utredningens förslag om lagens utformning. Definitionen ”främjar religiös verksamhet” är bred och otydlig. Som utredningen själv konstaterar i avsnitt 19.13.1 riskerar den att omfatta organisationer som inte primärt uppfattar sig som religiösa. Den föreslagna avgränsningen innebär att det i varje enskilt fall måste prövas om en organisation omfattas. Prövningen kan utgå från den verksamhet som bedrivs snarare än från stadgarna, vilket innebär att även organisationer utan uttalat religiöst ändamål kan omfattas.

Om religiös verksamhet är ett av flera ändamål omfattas hela organisationen. Det innebär att trosbaserade biståndsorganisationer, humanitära och sociala organisationer kan komma att omfattas för all sin finansiering, trots att de religiösa inslagen är små. Det gäller även medel som tas emot för projekt som helt saknar religiös koppling, såsom utbildning samt humanitära- och katastrofinsatser i andra länder. Avgränsningen avgörs därmed av enskilda insatser och delar av verksamheten snarare än av den faktiska risken. Detta skapar betydande osäkerhet för organisationer som bedriver flera typer av verksamhet och försvårar möjligheten att på förhand avgöra vilka finansieringsflöden som omfattas av lagen. Giva Sverige har i tidigare remissvar på "Demokrativillkor för bidrag till civilsamhället" (SOU 2019:35), lyft risken med att organisationer bedöms utifrån sin organisationsform. Lagen bör istället avgränsas till organisationer vars huvudsakliga ändamål är att stödja religiös verksamhet. Den bör omfatta finansiering som specifikt tas emot för religiös verksamhet snarare än en organisations hela verksamhet.

Vi anser också att det tydligt bör framgå att humanitär verksamhet och utvecklingssamarbete inte i sig utgör främjande av religiös verksamhet. Det bör dessutom säkerställas att en organisation inte omfattas av lagen enbart för att den har historiska, organisatoriska eller värdegrundsmässiga kopplingar till ett trossamfund. Det avgörande bör vara verksamhetens faktiska innehåll och vad finansieringen är avsedd att användas till. Lagförslaget omfattar organisationer med koppling till religiös verksamhet, medan sekulära organisationer med politiska, ideologiska eller sociala syften lämnas utanför. Två organisationer som bedriver i princip samma sociala eller humanitära arbete kan därmed mötas av helt olika krav, enbart beroende på om de har en religiös bakgrund.

Giva Sverige anser att detta ytterligare understryker vikten av att regleringens omfattning motiveras utifrån faktiska risker. Regelverk som träffar vissa organisationskategorier enbart på grund av deras koppling till religiös verksamhet riskerar att bli mindre träffsäkra än en modell som utgår från konkreta riskförhållanden. En sådan skillnad i behandling behöver kunna motiveras sakligt och tydligt, särskilt mot bakgrund av föreningsfriheten och religionsfriheten. Om två organisationer bedriver likvärdig verksamhet och möter likvärdiga risker måste det också finnas sakliga skäl för att de ska omfattas av olika regler.

10.8 Anmälningsförfarandet

Giva Sverige **avstyrker** utredningens förslag om krav på föranmälan senast en månad i förväg. Giva Sverige **tillstyrker** att tröskelvärdet sätts till 150 000 kronor per mottagande, men vill understryka vikten av att gränsen inte sätts lägre än så. Mottagarorganisationerna har sällan möjlighet att styra, eller ens få en förvarning om när en gåva kommer in. För mindre organisationer med begränsad administration kan kravet dessutom bli mycket betungande. En obligatorisk förhandsanmälan riskerar därmed att fördröja eller i värsta fall hindra att legitima gåvor och bidrag kommer till användning när de behövs. Ett sådant krav är inte bara svårt att hantera i praktiken, utan riskerar att direkt motverka organisationernas möjligheter att bedriva verksamhet och snabbt hjälpa människor i utsatta situationer.

Giva Sverige föreslår istället att mottagen finansiering anmäls i efterhand enligt en beloppstrappa, där anmälningstiden anpassas efter beloppets storlek. Större belopp, exempelvis belopp på miljonnivå, skulle kunna behöva anmälas inom en vecka, medan belopp närmare tröskelvärdet skulle kunna anmälas inom en månad från mottagandet. På så sätt får granskningsmyndigheten snabb information om de största finansieringsflödena, samtidigt

som organisationerna får möjlighet att ta emot gåvor och bidrag utan att behöva förutse exakt när de kommer in. Mindre trossamfund och ideella föreningar bör dessutom kunna använda en förenklad anmälan som anpassas efter deras administrativa kapacitet.

Förbudet mot kringgående av anmälningsskyldigheten bör inte träffa återkommande gåvor. Det bör krävas konkreta tecken på att betalningar medvetet har delats upp innan de räknas samman. Det bör också tydliggöras hur tröskelvärdet ska tillämpas på återkommande gåvor från samma givare och på insamlingskampanjer där en organisation tar emot många separata bidrag från olika personer. Detta är viktigt för att undvika att vanliga gåvor felaktigt betraktas som försök att kringgå anmälningsskyldigheten.

10.10 Förutsättningar för mottagande av utländsk finansiering

Giva Sverige **avstyrker** utredningens förslag om vilken utländsk finansiering som ska omfattas av anmälningsskyldighet, eftersom den föreslagna utformningen är otydlig och saknar en tidsfrist för handläggning av ärenden. Utredningen föreslår att anmälningspliktig finansiering får tas emot först när granskningsmyndigheten har lämnat anmälan utan åtgärd eller godkänt mottagandet.

I praktiken blir anmälningssystemet därmed en förhandsprövning, men förslaget saknar tidsfrister både för den inledande prövningen och för en granskning. Utredningen konstaterar själv att detta kan skapa en likviditetsrisk. För en organisation som har planerat en insats utifrån ett utlovat bidrag kan en utdragen prövning innebära att verksamheten måste skjutas upp eller ställas in. Osäkerhet kring när medel får tas emot eller disponeras riskerar dessutom att påverka organisationers förmåga att genomföra planerad verksamhet, fullfölja internationella åtaganden och agera snabbt vid exempelvis humanitära kriser eller katastrofer. Konsekvenserna kan bli särskilt stora för organisationer som är beroende av tidsbundna bidrag eller arbetar med akuta insatser, där även kortare förseningar kan få direkt påverkan på verksamheten. Det är inte rimligt att organisationer ska behöva planera sin verksamhet utan att veta när de får tillgång till finansiering som de redan har blivit beviljade eller utlovade.

Vidare är det oklart hur en organisation ska agera när utländsk finansiering kommer in innan en anmälan har hanterats, och vad som i lagens mening räknas som att ta emot finansieringen. Giva Sverige anser att det bör förtydligas. Det bör också införas en lagstadgad tidsfrist för handläggning, både för den inledande prövningen och för en granskning. Om inget beslut fattas inom tidsfristen bör anmälan anses vara lämnad utan åtgärd. Medel som har kommit in under prövningen bör kunna hållas avskilda i stället för att behöva avvisas eller betalas tillbaka. Det bör också framgå om och under vilka förutsättningar organisationen får använda medel som har tagits emot innan prövningen är avslutad.

För att skapa förutsebarhet bör det finnas tydliga regler om när handläggningstiden börjar, vilka omständigheter som kan motivera en förlängning och hur organisationen ska informeras om att en granskning har inletts. Det ger organisationerna bättre förutsättningar att planera sin verksamhet och myndigheten tydligare ramar för handläggningen. Utan sådana tidsgränser riskerar organisationerna att hamna i ett obestämt vänteläge, där de varken kan använda finansieringen eller planera verksamheten utifrån när den kan bli tillgänglig. Det är en alltför långtgående osäkerhet att lägga på mottagarorganisationerna.

10.11.2 Förbud på grund av demokrativillkoren

Giva Sverige **avstyrker** förslaget om förbud på grund av demokrativillkoren i dess nuvarande utformning. Enligt utredningens förslag ska ett mottagande förbjudas om organisationen eller någon av dess företrädare inte uppfyller demokrativillkoren, och begreppet företrädare ges en vid innebörd. Det är orimligt långtgående att uttalanden eller handlingar från en enda person, exempelvis en företrädare för en systerorganisation i ett annat land, ska kunna leda till att en svensk organisation förbjuds att ta emot utländsk finansiering. Många av Giva Sveriges medlemmar ingår i internationella förbund där de svenska organisationerna varken styr eller kan påverka vad som görs i andra länder.

Giva Sverige anser att ansvarskedjan inte får sträcka sig bortom organisationernas kontroll. Grundregeln bör därför vara att varje juridisk person ansvarar för sina egna handlingar. Ett förbud bör förutsätta att myndigheten kan visa hur det aktuella agerandet hänger ihop med den finansiering som prövas och med den risk som ska motverkas. Det bör dessutom krävas en faktisk och relevant koppling mellan organisationen och den person vars agerande åberopas som grund för ett förbud. Enbart en formell anknytning eller ett medlemskap i ett internationellt nätverk bör inte vara tillräckligt. Ansvar får inte utkrävas för handlingar som organisationen saknar möjlighet att kontrollera eller påverka.

De avgränsningar som utredningen föreslår är i grunden bra. Ett förbud får underlåtas om det finns särskilda skäl, och då ska det särskilt beaktas om organisationen har tagit avstånd från agerandet, om den har vidtagit åtgärder för att det inte ska upprepas, om det rör sig om ett enstaka agerande och om agerandet ligger långt tillbaka i tiden. Avgränsningarna tar hänsyn till hur ideella organisationer faktiskt fungerar, men de behöver förtydligas och förstärkas.

Förbudsgrunden bör avgränsas till agerande som organisationen själv kan tillskrivas och som har en tydlig koppling till finansieringen. De omständigheter som räknas upp i andra stycket bör dessutom leda till att förbud inte meddelas, och inte enbart ge myndigheten en möjlighet att avstå. På så sätt säkerställs att en enskild företrädares agerande inte drabbar en hel organisation som har tagit avstånd från agerandet och vidtagit åtgärder. Ett förbud får inte få en mer långtgående effekt än vad som är motiverat av den konkreta risk som ska motverkas.

19.13 Konsekvenser för berörda organisationer och verksamheter

Giva Sverige **efterlyser** en analys av hur förslaget påverkar bankernas riskbedömning av ideella organisationer. I vår rapport *Tillgång till banktjänster för ideella organisationer* från juni 2025 framgår att var sjunde organisation har haft problem att öppna bankkonto, och att organisationer med internationell verksamhet drabbas särskilt av stängda konton och stoppade transaktioner.

Vi ser en risk för att en ny kategori, mottagare av utländsk finansiering, tillsammans med granskningar och förbudsbeslut, blir ytterligare en riskindikator i bankernas kundkännedom. Det skulle kunna drabba betydligt fler organisationer än de få som bedöms utgöra en faktisk risk. Om mottagande av utländsk finansiering börjar användas som en generell riskmarkör kan organisationer få ännu svårare att öppna bankkonton, genomföra internationella transaktioner eller ta emot legitima gåvor och bidrag – även när det saknas konkreta riskindikationer. Lagstiftningens indirekta effekter kan därmed bli betydligt mer omfattande än de direkta konsekvenserna för de organisationer som faktiskt granskas.

Vi anser därför att det i det fortsatta lagstiftningsarbetet bör framgå att en anmälan, eller ett beslut om att lämna en anmälan utan åtgärd, inte är en indikation på förhöjd risk. Lagstiftningen bör också samordnas med Finansinspektionens arbete med vägledning för bankers hantering av ideella organisationer. Organisationer vars mottagande har godkänts bör enkelt kunna styrka detta gentemot banker och andra finansiella aktörer, exempelvis genom ett standardiserat intyg. Det bör också övervägas hur banker och andra finansiella aktörer ska få information om regelverkets syfte och tillämpning, så att enskilda anmälningar inte leder till schablonmässiga riskbedömningar.

Slutligen anser Giva Sverige att lagen bör utvärderas efter några år, med särskilt fokus på konsekvenserna för civilsamhällets finansiering och tillgång till banktjänster. En eventuell utvidgning av tillämpningsområdet måste föregås av en ny utredning. Vi saknar också en analys av hur befintlig självreglering, såsom Giva Sveriges Kvalitetskod, kan bidra till transparens. En framtida utvärdering bör särskilt analysera hur regelverket har påverkat civilsamhällets tillgång till finansiering, banktjänster och internationella samarbeten. Den bör också visa hur många organisationer som har omfattats av anmälningsskyldigheten, hur många ärenden som har lett till fördjupad granskning respektive förbud och vilka administrativa kostnader som har uppstått för organisationerna och myndigheten. Det behövs för att kunna bedöma om regleringen har varit ändamålsenlig och proportionerlig.

Giva Sveriges medskick till den fortsatta beredningen

Ideella organisationer kan och vill vara en del av det brottsförebyggande arbetet, men det förutsätter att de ges möjlighet att göra rätt. Ideella organisationer möter i dagens system omfattande krav på kundkännedom från bankerna, och tillgången till bankkonto är inte en självklarhet. När organisationer nekas bankkonto eller får sina internationella överföringar stoppade riskerar pengar att istället gå via mindre transparenta kanaler, vilket försvårar både kontroll och brottsbekämpning. Regelverken bör därför utformas så att de underlättar för organisationerna att arbeta öppet och inom det reglerade finansiella systemet.

Giva Sverige vill avslutningsvis framhålla att ett effektivt arbete mot penningtvätt och finansiering av terrorism måste bygga på kunskap om civilsamhällets förutsättningar och finansieringsformer. Ett regelverk som är tydligt, proportionerligt och möjligt att efterleva stärker organisationernas möjligheter att bidra till öppenhet och transparens. Ett regelverk som däremot leder till osäkerhet, oproportionerliga administrativa krav eller begränsad tillgång till banktjänster riskerar att motverka sitt eget syfte. Den fortsatta beredningen bör därför säkerställa att legitima internationella gåvor, bidrag och samarbeten kan fortsätta utan onödiga hinder, samtidigt som myndigheternas möjligheter att ingripa mot verkliga risker stärks.

Stockholm den 9 november 2026



Charlotte Rydh
Generalsekreterare

Bilaga 1. Medlemslista Giva Sverige

A Non Smoking Generation
Act Svenska kyrkan
ActionAid
Afrikagrupperna
AjaBajaCancer
Al-Ayn for Social Care Sweden
Alzheimerfonden
Amnesty International
Amref Health Africa
Anhörigas Riksförbund
Ankarstiftelsen
Artikel2
Astma- och Allergiförbundet
Asylrättscentrum
Autism Sverige
Barncancerfonden
Barndiabetesfonden
Barnens Skyddsnät
Barnfonden
Barnrättsbyrån
Belong
Berättarministeriet
BirdLife Sverige
Blodcancerförbundet
Blomsterfonden
BRIS
Brottsofferjouren Sverige
Bröstcancerförbundet
Bufff Sverige
Cancer- och Allergifonden
Cancerfonden
CancerRehabFonden
Caritas Sverige
ChemSec
ChildX
Civil Rights Defenders
Clowner utan Gränser
Clownronden
Convictus
Diakonia
Djurens Rätt
Djurskyddet Sverige
Dyslexiförbundet
ECPAT Sverige
En Frisk Generation
Ericastiftelsen
Erikshjälpen
Ett hjärtligt Värmdö
Fairtrade Sverige
Fonden för mänskliga rättigheter (MR-fonden)
Fonden för psykisk hälsa
Forska Utan Djurförsök
Framtidsjorden
Fredens Hus
Friends
Friluftsfrämjandet
Frisk & Fri
Friskis&Svettis Riks
Fryshuset
Frälsningsarmén
FUB
Föreningen Furuboda
Föräldralösa Barn
Gambiagrupperna
GelinStiftelsen
Gotlands Stadsmission
Greenpeace Norden
Göteborgs Stadsmission
Hand in Hand Sweden
Havsmiljöfonden
Hela Människan
Hjärnfonden
Hjärtebarnsfonden
Hjärt-Lungfonden
Human Bridge
Human Rights Watch Scandinavia
Hundstallet
Håll Sverige Rent
Hörselskadades Riksförbund – HRF
Individuell Människohjälp – IM
Insamlingsstiftelsen Choice
Insamlingsstiftelsen Sverige-Ukraina
Internationella Kvinnoförbundet för Fred och Frihet, IKFF
IOGT-NTO Movement
Islamic Relief
Jontefonden
Kalmar Stadsmission
Karlstad Stadsmission
KFUM Sverige
Kodcentrum
Kompis Sverige
Korpen Svenska Motionsidrottsförbundet
Kristna Fredsrörelsen
Kvinna till Kvinna
Lilla Barnets Fond
Läkare i Världen
Läkare Mot Aids Forskningsfond
Läkare Utan Gränser
Läkarmissionen
Läsfrämjarinstitutet
Läxhjälpen
MAF Sweden
Majblomman
Mamma United
Maskrosbarn
Mattecentrum
Mentor Sverige
Mercy Ships Sweden
Min Stora Dag
Mind
Missing People Sverige
MusikBojen
Muslim Aid Sweden
MyRight
MÄN
Naturarvet
Naturskyddsföreningen
Neuroförbundet
New Life Mission
Njurfonden
Nordens Ark
Nordisk Hjälp
NRC Sverige
Ny Gemenskap
Operation Smile Sverige
Oxfam Sverige
Palestinagrupperna i Sverige
Palmecentret
Parasport Sverige
Peace Parks Foundation Sweden
Plan International Sverige
PMU
PRO
Project Playground
Prostatacancerförbundet

Race For The Baltic
Raoul Wallenberg Academy
Reach for Change
Regnbågsfonden
Reportrar utan gränser
RESCUE
Reumatikerförbundet
RFSL
RFSU
Right Livelihood
Riksförbundet Attention
Riksförbundet frivilliga samhällsarbetare - RFS
Riksförbundet för Rörelsehindrade Barn och Ungdomar - RBU
Riksförbundet HjärtLung
Riksorganisationen GAPF
Rotarys Läkarbank
RSMH - Riksförbundet för Social och Mental Hälsa
RUM – Riksförbundet Unga Musikanter
Rymdstiftelsen
Rädda Barnen
Räddningsmissionen
Save the Orangutan Sweden
Scouterna
SIFU – Sveriges Insamlingsstiftelse för utbildning
SIPRI – Stiftelsen Stockholms Internationella Fredsforskningsinstitut
Sjöräddningssällskapet
Skansen
Skydda Skogen
Skåne Stadsmission
SOS Barnbyar
Sparks Generation
Star for Life
Stockholms Stadsmission
Storasyster
Suicide Zero
Svensk Trädgård
Svenska Afghanistankommittén
Svenska Burmakommittén
Svenska Diabetesförbundet
Svenska Djurfonden
Svenska FN-förbundet
Svenska Freds
Sveriges Stadsmissioner
Svenska Jägareförbundet
Svenska Livräddningssällskapet
Svenska Läkare mot Kärnvapen
Svenska med baby
Svenska Röda Korset
Sverige för UNHCR
Sveriges 4H
Sportfiskarna
Sverok
Synskadades Riksförbund
Sörmlands Stadsmission
Talita
Terrafem
The Hunger Project Sverige
The Perfect World Foundation
Tilia
Tjejzonen
Tostan Sverige
Transammans
Trygga Barnen
Umeå Stadsmission
Ung Cancer
UNICEF Sverige
Uppsala Stadsmission
War Child
WaterAid
We Effect
Wikimedia Sverige
Virus- och pandemifonden
Vi-skogen
World Animal Protection
World Childhood Foundation
Worlds Children's Prize
Världsnaturfonden WWF
Västerås Stadsmission
ZB Foundation
Ågrenska
Örebro Stadsmission
Östergötlands Stadsmission